

國民小學及國民中學校長不適任事實調查處理辦法草案總說明

現行國民小學及國民中學校長不適任事實，係由直轄市、縣（市）政府調查處理。依一百一十二年六月二十一日修正公布之國民教育法（以下簡稱本法）第十七條第一項規定，學校校長有不適任之事實者，公立學校校長，由各該主管機關依法解除職務、改任其他職務或為其他適當之處理；私立學校校長，由學校法人董事會依法解除職務、改任其他職務或為其他適當之處理；第十七條第二項就學校校長不適任事實之認定、處理方式及其他相關事項，授權中央主管機關訂定辦法。為利實務之運作，爰將上開事項之認定、處理方式及其他相關事項予以明定，爰擬具「國民小學及國民中學校長不適任事實調查處理辦法」草案，其要點如下：

- 一、本辦法之授權依據。（草案第一條）
- 二、本辦法之適用範圍。（草案第二條及第三條）
- 三、主管機關應保全事件有關之證據及資料。（草案第四條）
- 四、校長不適任事實案件審議組織。（草案第五條）
- 五、校長不適任事實案件審查小組之組成。（草案第六條）
- 六、校長疑有不適任事實之檢舉方式。（草案第七條）
- 七、主管機關獲校長疑有不適任事實檢舉之處理機制。（草案第八條）
- 八、校長疑有不適任事實案件涉及考核、懲處之轉換機制。（草案第九條）
- 九、校長不適任事實案件調查小組之組成。（草案第十條）
- 十、校長不適任事實案件調查之辦理方式。（草案第十一條）
- 十一、校長不適任事實案件調查期間請假及其他配合調查之機制。（草案第十二條）
- 十二、校長不適任事實案件調查之報告內容。（草案第十三條）
- 十三、校長不適任事實案件之審議方式。（草案第十四條及第十五條）
- 十四、校長不適任事實案件之處分。（草案第十六條至第十九條）
- 十五、於本辦法施行前，校長不適任事實案件過渡條款。（草案第二十條）

十六、校長不適任事實案件之救濟方式。(草案第二十一條)

國民小學及國民中學校長不適任事實調查處理辦法草案

條 文	說 明
第一條 本辦法依國民教育法（以下簡稱本法）第十七條第二項規定訂定之。	依一百一十二年六月二十一日修正公布之國民教育法(以下簡稱本法)第十七條規定：「(第一項)學校校長有不適任之事實者，公立學校校長，由各該主管機關依法解除職務、改任其他職務或為其他適當之處理；私立學校校長，由學校法人董事會依法解除職務、改任其他職務或為其他適當之處理。(第二項)前項不適任事實之認定、處理方式及其他相關事項之辦法，由中央主管機關定之。」，爰明定本辦法授權依據。
第二條 學校主管機關（以下簡稱主管機關）接獲檢舉或知悉公立學校校長疑似有教育人員任用條例（以下簡稱任用條例）第三十一條第一項各款規定予以解除職務情形之一者，應依下列規定確認事實或調查： 一、涉及任用條例第三十一條第一項第一款至第三款，經有罪判決確定：依確定判決確認事實。 二、涉及任用條例第三十一條第一項第一款、第二款，經通緝有案尚未結案：由主管機關確認事實。 三、涉及任用條例第三十一條第一項第四款至第六款規定：由主管機關確認事實。 四、涉及任用條例第三十一條第一項第八款、第九款規定：由主管機關之性別平等教育委員會（以下簡稱主管機關性平會）或依法組成之相關委員會調查之。 五、涉及任用條例第三十一條第一項第七款、第十款至第十三款規定：依	一、規範公立學校校長不適任之事實樣態。 二、主管機關應依本辦法展開調查、確認情形，爰於第一項明定主管機關接獲檢舉或知悉，包括主管機關因主動發現、資料查詢、受理投訴、收受通知或經由媒體報導等途徑，獲知公立學校校長疑似有教育人員任用條例(以下簡稱任用條例)第三十一條第一項各款規定情形時，應依任用條例第三十一條第一項各款與本辦法規定確認事實或調查。 三、涉及任用條例第三十一條第一項第八款及第九款規定情形，因性別平等教育法（以下簡稱性平法）第四條第六款、第五條第一項第五款、第二十九條及第五章已有調查處理規定，爰是類案件應依性平法等之規定，由主管機關之性別平等教育委員會（以下簡稱主管機關性平會）或依法組成之相關委員會調查公立學校校長疑似不適任事實。

<p>本辦法規定調查。</p> <p>主管機關接獲檢舉或知悉公立學校校長疑似有未達任用條例第三十一條第一項各款所定予以解除職務情形，而不適合繼續任職者，應依本辦法規定調查。</p>	<p>四、公立學校校長疑似有不適合繼續任職校長職務時，依本法第十七條第一項規定：「學校校長有不適任之事實者，公立學校校長，由各該主管機關依法解除職務、改任其他職務或為其他適當之處理；私立學校校長，由學校法人董事會依法解除職務、改任其他職務或為其他適當之處理。」又未達任用條例第三十一條第一項各款所定予以解除職務情形，而有不适合繼續擔任校長一職之情事，考量其非屬任用條例或教師法所定解職或不得擔任教師之樣態，經參酌法官法第四十五條第一項第四款：「實任法官除經本人同意外，非有下列原因之一，不得為地區調動：…四、有相當原因足資釋明不适合繼續在原地區任職者。」爰就不適合擔任校長或不適合繼續在原校任職者，依本辦法調查、處理，爰於第二項明定。</p>
<p>第三條 主管機關接獲檢舉或知悉私立學校校長疑似有私立學校法（以下簡稱私校法）第四十三條第一項、第二項規定學校財團法人（以下簡稱學校法人）得予停聘、應即解聘情形者，應依下列規定確認事實或調查，並依本辦法規定處理：</p> <p>一、經判決確定有罪：依確定判決確認事實。</p> <p>二、因利用職務上機會犯罪，被提起公訴，尚未判決確定：由主管機關確認事實。</p> <p>三、嚴重違反教育法令或有損師道情節重大：依本辦法規定調查。</p> <p>主管機關接獲檢舉或知悉私立學校</p>	<p>一、規範私立學校校長不適任的事實樣態。</p> <p>二、主管機關應依本辦法展開調查、確認情形，爰於第一項明定主管機關接獲檢舉或知悉，包括主管機關因主動發現、資料查詢、受理投訴、收受通知或經由媒體報導等途徑，獲知私立學校校長疑似有私立學校法（以下簡稱私校法）第四十三條第一項及第二項規定情形時，應依私校法與本辦法規定確認事實或調查。</p> <p>三、學校法人如已依私校法第四十三條第一項、第二項規範辦理，則學校主管機關免依本辦法確認事實或調</p>

<p>校長疑似有未達前項第一款、第三款規定學校法人應即解聘情形，而不適合繼續任職者，應依本辦法規定調查。</p>	<p>查處理，併予敘明。</p> <p>四、私立學校校長疑似有不適合繼續任職校長職務時，依本法第十七條第一項規定：「學校校長有不適任之事實者，公立學校校長，由各該主管機關依法解除職務、改任其他職務或為其他適當之處理；私立學校校長，由學校法人董事會依法解除職務、改任其他職務或為其他適當之處理。」又未達私校法第四十三條第一項及第二項所定予以停聘、解聘情形，而有不适合繼續擔任校長一職之情事，考量其非屬私校法或教師法所定停聘、解聘或不得擔任教師之樣態，並參酌法官法第四十五條第一項第四款：「實任法官除經本人同意外，非有下列原因之一，不得為地區調動：…四、有相當原因足資釋明不适合繼續在原地區任職者。」爰就不適合擔任校長或不适合繼續在原校任職者，依本辦法調查、處理，爰於第二項明定。</p>
<p>第四條 主管機關接獲檢舉或知悉校長疑似涉及第二條第一項第五款、第二項、前條第一項第三款、第二項規定情形，應先行保全與事件有關之證據、資料，以利調查進行。</p>	<p>一、主管機關應保全事件有關之證據及資料。</p> <p>二、主管機關獲檢舉或知悉公立或私立學校校長疑似涉及第二條、第三條所定應依本辦法調查之情形時，應先行保全與事件有關之證據、資料之規定，防止因證據等資料保全不完善或遭銷毀，影響校長不適任事實調查進行，以維校長權益。</p>
<p>第五條 主管機關為辦理第二條及第三條事件之調查、處理，應組成校長事件審議會，置委員七人至十五人，其中一人擔任召集人及會議主席，均由主管機關</p>	<p>一、規範主管機關應組成校長事件審議會，以及校長事件審議會之組織組成。</p> <p>二、第一項及第二項明定校長事件審議</p>

<p>聘（派）兼之；委員任期二年，期滿得續聘（派）兼之。</p> <p>前項委員組成如下：</p> <p>一、主管機關代表。</p> <p>二、同級或全國校長協會代表。</p> <p>三、同級或全國教師會代表。</p> <p>四、同級或全國家長團體代表。</p> <p>五、私立學校代表。但主管機關所主管學校無私立學校者，得不予聘任。</p> <p>六、法律或教育專家學者。</p> <p>校長事件審議會任一性別委員，不得少於委員總數三分之一。</p> <p>第二項委員為團體代表出任者，應隨其本職進退。</p>	<p>會委員數、組成、任期、續聘與召集人選定規範。</p> <p>三、第三項明定校長事件審議會任一性別委員人數，不得少於委員總數三分之一，以符行政院「促進公私部門決策參與之性別平等」之性別平等重要議題，確保校長事件審議會成員組成具有充分代表性與實踐性別平權。</p> <p>四、第四項明定各團體代表倘因不具該團體身分、職務或未能代表該團體時，則應由該團體重新推派。</p>
<p>第六條 主管機關應由校長事件審議會委員中遴選五人組成審查小組，其中一人擔任召集人及會議主席，均由主管機關聘（派）兼之；小組成員任期二年，期滿得續聘（派）兼之。</p> <p>前項小組成員組成，應包括主管機關代表若干人、校長協會代表一人、前條第二項第三款至第六款之代表至少一人。</p> <p>審查小組應有三分之二以上委員出席，始得開會；出席委員過半數之同意，始得決議。</p> <p>審查小組審查案件認有必要時，得由主管機關依職權通知行為人、被行為人（以下併稱當事人）、檢舉人或其他相關之人，提供必要之文書、資料、物品，或出席說明、陳述意見。</p>	<p>一、為加速校長涉及不適任事實之處理，避免案件須召開校長事件審議會始得處理是否受理，爰明定校長不適任事實案件審查小組之組成及審查機制。</p> <p>二、第一項明定主管機關應由校長事件審議會組成審查小組，以及審查小組的人數、任期、續聘與召集人選定規範。</p> <p>三、考量校長倘涉有不適任事實者，恐為外界關切事件，是否受理應審慎為之，故於兼顧主管機關立場、校長權益，爰於第二項明定主管機關代表及校長協會代表為審查小組當然成員，其餘成員則由第五條第二項第三款至第六款則至少一人出任。</p> <p>四、案件是否受理開啟調查程序，攸關當事人權益甚鉅，為慎重處理程序，並體現審查小組之多數意見，應以重度決議之方式處理，爰於第三項明定審查小組開會與決議門</p>

	<p>檻。</p> <p>五、第四項明定審查小組審查案件認有必要時，主管機關應依職權通知當事人、檢舉人或其他相關之人，提供必要之文書、資料、物品，或出席說明、陳述意見，以便初步瞭解及釐清事件發生經過，協助主管機關進行後續受理程序。</p>
<p>第七條 被行為人、其法定代理人或實際照顧者及其他人員，知悉校長疑似涉及第二條或第三條規定情形時，得以書面或電子通訊方式，向行為人現職學校所屬之主管機關檢舉。</p>	<p>一、為使校長疑似有不適任事實時，能更快讓相關機關獲悉並進行處理，併考量現行各行政法規針對有關違法行為之舉發，通常使用「檢舉」此一用語，爰明定被行為人、其法定代理人或實際照顧者或其他人員，得以書面或電子通訊提出檢舉。又考量不適任事件之受理檢舉機關，原則上應為事件行為人行為時之主管機關，惟實務上亦多有於校長離開現職後始提出檢舉之案件，爰明定提起檢舉時，係向行為人現職所屬之主管機關為之；但無現職學校者，應向行為時學校所屬之主管機關檢舉，併予敘明。</p> <p>二、主管機關如以其他方式知悉校長疑似有不適任事實時，仍得依職權調查處理，並不受該案件是否有檢舉之限制，併予說明。</p> <p>三、依任用條例第三十一條第五項規定：「為避免聘任之教育人員有第一項第一款至第十二款及第二項規定之情事，各主管機關及各級學校應依規定辦理通報、資訊之蒐集及查詢；其通報、資訊之蒐集、查詢及其他應遵行事項之辦法，由教育部定之。」校長有不適任事實者，其主管機關應依前開規定予以通</p>

	報，併予敘明。
<p>第八條 主管機關接獲檢舉或知悉校長疑似涉及第二條或第三條規定情形，應於二個工作日內交由審查小組審查是否受理，並定期向校長事件審議會報告審查結果。</p> <p>檢舉案件有下列情形之一者，主管機關得不予受理：</p> <p>一、非屬第二條及第三條規定之情事。</p> <p>二、無具體內容。</p> <p>三、檢舉人未具真實姓名或足以識別其身分之資訊。但檢舉內容包括行為人及具體行為者，不在此限。</p> <p>四、同一案件已不受理或已作成實體決議。</p> <p>五、檢舉人已撤回檢舉。</p> <p>前項第五款檢舉之事實，主管機關認有調查必要者，應本於職權為之。</p> <p>主管機關應於接獲檢舉後二十日內，以書面通知檢舉人是否受理；無從通知者，免予通知；不受理者，應於書面通知內敘明理由。</p>	<p>一、規範主管機關接獲校長疑有不適任事實檢舉之處理機制，主管機關接獲檢舉或知悉違法事件後，為加快調查處理程序，應於二個工作日內交由審查小組開始審查是否受理，審查小組並應定期向校長事件審議會報告，以利校長事件審議會知悉審查結果。</p> <p>二、審酌檢舉案件可能有非屬事實或未有具體內容之情形，為避免造成行政資源浪費，或動輒對校長發動調查致影響職務尊嚴，為明確主管機關不予受理檢舉情形，故參考「行政院及所屬各機關處理人民陳情案件要點」第十四點第一項規定：「人民陳情案件有下列情形之一者，受理機關得依分層負責權限規定，不予處理，但仍應予以登記，以利查考：(一)無具體內容或未具真實姓名或聯絡方式者。(二)同一事由，經予適當處理，並已明確答復後，而仍一再陳情者。(三)非陳情事項之主管機關，接獲陳情人以同一事由已分向各主管機關陳情者。」爰於第二項明定主管機關應不予受理情形。</p> <p>三、另基於公益與行政監督之考量，即便檢舉人因故撤回檢舉，主管機關認有調查必要者，應本於職權進行調查，爰於第三項明定。</p> <p>四、為使檢舉人知悉其檢舉之案件是否受理，第四項明定主管機關應以書面通知是否受理及通知之期限。</p>
第九條 主管機關認前條第二項第一款不受理之案件，涉及公立高級中等以下學	一、定明校長疑有不適任事實案件涉及考核、懲處或校長考核、懲處涉及

<p>校校長成績考核辦法（以下簡稱考核辦法）第七條第二項第四款至第六款所定校長懲處情形者，主管機關應依考核辦法相關規定調查、處理。</p> <p>主管機關依前項規定調查公立學校校長懲處事件時，發現該事件涉及第二條、第三條所定應依本辦法調查之情形者，主管機關應改依第十條規定成立調查小組進行調查。</p>	<p>不適任事實案件之轉換機制。</p> <p>二、為促進行政效率、避免流程延宕，爰於第一項明定主管機關就第八條第二項第一款不受理之案件，涉及公立高級中等以下學校校長成績考核辦法（以下簡稱考核辦法）第七條第二項第四款至第六款所定校長懲處情形者，應直接派員調查，無須成立調查小組。</p> <p>三、考量涉及考核辦法第七條第二項第四款至第六款之懲處案件，經考核辦法調查後，有涉及本辦法疑有不適任事實案件時，應依本辦法第十條規定調查，並依本辦法所定處理機制辦理，爰於第二項明定程序轉換機制；另有關屬第二條第一項第一款至第四款、第三條第一項第一款及第二款情事者，則應依前開各規定由主管機關確認事實或由主管機關性平會或依法組成之相關委員會調查之，併予敘明。</p>
<p>第十條 主管機關調查校長涉及第二條第一項第五款、第二項、第三條第一項第三款或第二項規定情形者，應成立調查小組調查之。</p> <p>前項調查小組應置委員三人或五人為原則，全部自中央主管機關建立之校園事件處理會議調查人才庫遴選專家學者擔任委員，其中至少一人應為法律專家學者。</p>	<p>一、主管機關為調查校長不適任事實案件，應組成調查小組，並於本條規範其組成。</p> <p>二、基於案件辦理效率考量，爰於第一項定明，主管機關調查校長疑似第二條第一項第五款、第二項、第三條第一項第三款、第二項應依本辦法調查之情形，因涉及證據蒐集、判斷與事實之釐清，故應成立調查小組調查之。</p> <p>三、考量案件調查涉及高度專業性，爰於第二項明定，調查小組應置委員三人或五人為原則，全部自中央主管機關建立之校園事件處理會議調查人才庫遴選專家學者擔任委員，</p>

	且因涉及事實與法規涵攝與判斷，爰定明其中至少一人應為法律專家學者。
<p>第十一條 調查小組調查時，應依下列規定辦理：</p> <p>一、視需要訪談下列人員，訪談時，主管機關應全程錄音或錄影；受訪談者不得自行錄音或錄影：</p> <p>(一)當事人。</p> <p>(二)檢舉人。</p> <p>(三)學校相關人員。</p> <p>(四)可能知悉事件之其他相關人員。</p> <p>二、當事人、檢舉人及學校相關人員應配合調查小組之調查，並提供相關文書、資料、物品或陳述意見；通知當事人及檢舉人配合調查時，應以書面為之，並記載調查目的、時間、地點及不到場所生之效果。</p> <p>三、行為人與被行為人、檢舉人或學校相關人員有權力不對等情形者，應避免其對質。</p> <p>四、就當事人或檢舉人之姓名及其他足以辨識身分之資料，應予保密。但有調查之必要或基於公共安全考量者，不在此限。</p> <p>依前項第四款規定負有保密義務者，包括參與處理校長事件審議會案件之所有人員。</p>	<p>一、定明調查小組進行校長不適任事實案件之調查方式，及其相關人員應負有保密義務。</p> <p>二、第一項第二款所稱「不到場所生之效果」，指本辦法第十三條第二項所定：「調查小組得不待其陳述，逕行作成調查報告」之法律效果。另為使調查作業進行順暢，及避免當事人、檢舉人及學校相關人員不配合調查，延宕後續調查處理程序，爰訂定當事人、檢舉人、證人等相關人員配合調查及提供資料之義務；倘未配合調查者，囿於行政調查權之限制，仍應依行政程序法第九條之規定，就當事人有利及不利之情形綜合判斷之。</p> <p>三、為保護學生或檢舉人免於二度傷害，及預防當事人、檢舉人、證人或其他配合調查之人遭人報復，第一項第三款、第四款及第二項明定避免其對質及相關保密義務規範。</p>
<p>第十二條 調查小組調查公立學校校長時，主管機關認有必要者，得由行為人請假，或將行為人暫調主管機關、所屬機關（構）支援業務，並接受調查；暫調期間，至調查完成，並由主管機關依第十四條第一項規定或第十五條決議內容作成相關處理為止，最長不得逾六個</p>	<p>一、定明調查小組調查公立學校校長時，主管機關認行為人有配合調查或其他必要時，得由行為人請假或將行為人暫調接受調查，並彈性處理行為人之出缺勤或成績考核等相關規範。</p> <p>二、主管機關認行為人有配合調查或其</p>

<p>月。</p> <p>前項由行為人請假情形，行為人經校長事件審議會為第十五條第一項第三款之決議者，主管機關得彈性處理其出缺勤紀錄或成績考核，不受請假及成績考核相關規定之限制。但其他法規另有規定者，從其規定。</p>	<p>他必要時，得將行為人調離職務，如以公假方式調至主管機關或所屬機關（構）支援業務，或以請假方式辦理，原校務依相關規定由代理人員代理，考量本辦法調查期間至多為四個月，加上後續校長事件審議會審議及主管機關作成處分或其他處理之行政程序作業時間，並為維護校長權益，就暫調支援期間予以規範以不超過六個月為原則，爰於第一項規定。</p> <p>三、行為人倘經審議後，屬第十五條第一項第三款情事，並由主管機關結案者，即非屬任用條例第三十一條第一項各款情形、予以回任教師、改任其他職務、其他適當處理或考核辦法第七條第二項第四款至第六款所定校長懲處情形者，其請假期間得不受請假及成績考核相關規定之限制，爰明定第二項之規定。</p> <p>四、第二項所稱之另有規定者，如「校園性別事件防治準則」第二十六條第一項第一款規定：「…彈性處理當事人之出缺勤紀錄或成績考核，並積極協助其課業或職務，得不受請假、教師及學生成績考核相關規定之限制。」併予敘明。</p>
<p>第十三條 調查小組應於召開第一次會議後二個月內完成調查報告；必要時，得延長之，延長以二次為限，每次不得逾一個月，主管機關並應通知當事人。</p> <p>當事人或檢舉人無正當理由拒絕配合調查，經主管機關通知限期配合調查，屆期仍不配合者，調查小組得不待其陳述，逕行作成調查報告。</p> <p>調查報告內容，應包括下列事項：</p>	<p>一、定明調查小組進行校長不適任事實案件調查之時效、當事人或檢舉人應配合相關調查作業及規範調查報告之內容。</p> <p>二、為避免程序延宕，爰於第一項明定調查小組應於召開第一次會議後二個月內完成調查報告，及就延長次數、時間明定其限制。</p> <p>三、為避免當事人或檢舉人不配合調</p>

<p>一、檢舉之案由，包括檢舉人敘述之重點；或主管機關知悉之行為情事。</p> <p>二、調查歷程，包括日期及對象。</p> <p>三、當事人陳述之重點。</p> <p>四、事實認定及理由，包括證人與相關人員陳述之重點、相關物證之查驗。</p> <p>五、處理建議。</p>	<p>查，延宕後續調查處理程序，爰於第二項訂定當事人或檢舉人無正當理由拒絕配合調查，經通知屆期仍拒絕配合調查者，調查小組得不待其陳述，逕行作成調查報告，惟該調查報告仍應依行政程序法第九條之規定，就當事人有利及不利之情形，綜合判斷之。</p> <p>四、第三項明定調查報告內容應包括檢舉之案由、調查歷程、當事人陳述之重點、事實認定及理由、處理建議；倘案件係屬第八條主管機關知悉之事件，調查報告應紀錄主管機關知悉之相關資料，併予敘明。</p>
<p>第十四條 經主管機關確認或調查後，認公立學校校長涉及第二條第一項所定情形者，應依任用條例之程序及相關規定確認、審議及解除職務。</p> <p>調查小組完成調查報告後，除有前項情形外，應提校長事件審議會審議；審議時，調查小組應依校長事件審議會邀請，推派代表列席說明。</p> <p>第三條第一項第一款、第二款所定依確定判決確認事實、由主管機關確認事實之情形，仍應提校長事件審議會審議。</p> <p>第二項審議，應依下列規定辦理：</p> <p>一、依調查報告及其他具體證據，認定事實及作成決議。</p> <p>二、必要時，得邀請當事人、學校教職員或其他相關人員、家長代表、專家學者或有關機關（構）指派之人員，列席提供意見、報告或說明。</p>	<p>一、定明校長不適任事實案件依第十條、第十三條規定調查完成後，調查小組應製作調查報告及處理建議，且必要時，調查小組亦應協助校長事件審議會瞭解調查經過及調查報告內容，爰規定調查小組應依校長事件審議會邀請，推派代表列席說明。</p> <p>二、有第二條第一項所定情形，係涉及任用條例第三十一條第一項各款所定情事，就其相關程序、審議仍應回歸任用條例之處理機制，並依任用條例所定樣態解除職務，爰明定第一項規定。</p> <p>三、除第一項情形外，於調查小組完成調查報告後，應提交校長事件審議會進行審議，於審議時為協助校長事件審議會，瞭解調查經過及調查報告內容，調查小組應推派代表列席校長事件審議會說明，爰明定第二項規定。</p> <p>四、為完善校長事件審議機制，第三條</p>

	<p>第一項第一款、第二款所定依確定判決確認事實、由主管機關確認事實之情形，仍應由校長事件審議會審議後，按其適用規定、嚴重情形，由主管機關逕依各規定予以處分，爰訂定第三項。</p> <p>五、為維護當事人權益，確保校長不適任事件徹底調查，並維護調查過程之公正性及專業性，爰第四項明定校長事件審議會之審議應依循之規定。其中，第一款明定調查報告應依具體之證據調查事實，及做成決議；另為求客觀之具體證據與事實，爰於第二款明定必要時，得邀請當事人、學校教職員、學校相關人員、家長代表、專家學者或有關機關（構）指派之人員，列席提供意見、報告或說明。</p> <p>六、第一項所定涉及任用條例情事者，因任用條例未明定調查機制者，爰主管機關得依本辦法調查，至其審議方式則應依任用條例規定辦理，併予敘明。</p>
<p>第十五條 校長事件審議會之審議，應為下列決議之一：</p> <p>一、公立學校校長涉及第二條第二項所定情形：由主管機關予以回任教師、改任其他職務或為其他適當之處理。</p> <p>二、公立學校校長無前款所定情形，而有考核辦法第七條第二項第四款至第六款所定情形：由主管機關依考核辦法相關規定處理。</p> <p>三、公立學校校長無前二款所定情形：應予結案。</p> <p>四、私立學校校長涉及第三條第一項所</p>	<p>一、明確規範校長事件審議會審議校長不適任事件調查報告之決議方式。</p> <p>二、第一項明定就不同類型校長不適任事實案件，送校長事件審議會審議時，應依前條規定召開會議，並依本條作成決議，各類決議說明如下：</p> <p>（一）第一款明定公立學校校長涉及第二條第二項所定情形，由主管機關依本法第十七條第一項改任其他職務或為其他適當之處理，並依第十六條規定處理。</p> <p>（二）第二款明定公立學校校長無前款所</p>

<p>定情形：由主管機關函知學校法人，依私校法第四十三條第一項、第二項規定得予停聘、應即解聘。</p> <p>五、私立學校校長涉及第三條第二項所定情形：由主管機關函知學校法人，依法回任教師、改任其他職務或為其他適當之處理。</p> <p>六、私立學校校長無前二款所定情形：應予結案。</p> <p>前項校長事件審議會應有三分之二以上委員出席，始得開會；出席委員二分之一以上之同意，始得決議。</p> <p>有前條第一項情形，經主管機關依任用條例程序及相關規定提校長事件審議會審議者，應有三分之二以上委員出席，始得開會；出席委員三分之二以上之同意，始得決議。</p>	<p>定情形，而有考核辦法第七條第二項第四款至第六款所定情形：由主管機關依考核辦法相關規定處理。</p> <p>(三)第三款明定公立學校校長無前二款所定情形，應予結案。</p> <p>(四)第四款明定私立學校校長涉及第三條第一項所定情形：由主管機關函知學校法人，應依私校法第四十三條規定辦理。</p> <p>(五)第五款明定私立學校校長涉及第三條第二項所定情形：由主管機關函知學校法人，依法改任其他職務或為其他適當之處理，並依第十八條規定處理。</p> <p>(六)第六款明定私立學校校長無前款所定情形，應予結案。</p> <p>三、第二項明定校長不適任事實案件依第十條至第十三條規定調查完成後，提送校長事件審議會審議，考量校長事件需審慎、嚴謹審議，爰定明較高之會議出席人數及決議通過人數，以維護校長權益。</p> <p>四、依本辦法所設校長事件審議會，係依法組成之委員會，考量現行任用條例尚未規範其具體審議機制，倘有第十四條第一項情形，又非涉性平案件，主管機關依任用條例由主管機關相關委員會審議時，除可由考核委員會審議外，亦得提校長事件審議會審議；審酌任用條例第三十一條涉及校長之解聘、免職，為維護校長權益，並應審慎處理，於召開校長事件審議會時應有較高之委員出席人數，並應有全體委員總額過半數之同意，始得決議，爰明定第三項。</p>
--	---

	<p>五、有關第一項第一款、第五款學校校長經校長事件審議會審議後，由主管機關予以回任教師、改任其他職務或為其他適當之處理；其中「其他適當之處理」係指不更動校長之職務所為之相關措施，例如：以公假支援主管機關指派之業務等，併予敘明。</p>
<p>第十六條 公立學校校長有第二條第二項所定情事，經校長事件審議會作成第十五條第一項第一款決議後，由主管機關予以回任教師、改任其他職務或為其他適當之處理。</p> <p>前項情形，公立學校校長具有教師法所定教師資格者，由主管機關分發學校，或公立師資培育之大學安排原校任教；其回任程序不受教師法、任用條例應經學校教師評審委員會審議相關規定之限制。</p>	<p>一、第一項明定公立學校校長經校長事件審議會決議，由主管機關予以回任教師、改任其他職務或為其他適當之處理。</p> <p>二、本法第十八條第一項規定：「公立學校現職校長具有教師法所定教師資格願意回任教師者，由主管機關分發學校，或公立師資培育之大學安排原校任教；其回任程序不受教師法、教育人員任用條例應經學校教師評審委員會審議相關規定之限制。」第二項明定具教師資格且有意願回任教師之校長之相關處理機制。</p>
<p>第十七條 私立學校校長有第三條第一項情事，經校長事件審議會作成第十五條第一項第四款決議後，由主管機關函知學校法人，依私校法第四十三條第一項、第二項規定得予停聘、應即解聘。</p> <p>學校法人未依前項規定辦理者，由主管機關依私校法第四十三條第三項規定，得逕予停聘、應逕予解聘。</p>	<p>一、第一項依私校法第四十三條第二項規定：「校長經判決確定有罪，或嚴重違反教育法令，或有損師道情節重大者，學校法人應即解聘，並重新遴選校長，依各該法律規定聘任之。」明定私立學校校長不適任事實之處理。</p> <p>二、第二項明定學校法人未依前項規定解聘校長時，應依私校法第四十三條第三項規定：「學校法人未依第一項規定停聘校長者，學校主管機關得逕予停聘，由學校組織相關規定所定人員代理校長職務；其未依前項規定解聘校長者，學校主管機</p>

	關應逕予解聘，並指派適當人員，於重新遴聘之合格校長就職前，暫代校長職務。」主管機關應逕予解聘。
<p>第十八條 私立學校校長有第三條第二項情事，經校長事件審議會作成第十五條第一項第五款決議後，由主管機關函知學校法人，依法回任教師、改任其他職務或為其他適當之處理。</p> <p>前項情形，私立學校校長具有教師法所定教師資格願意回任教師者，應依學校法人董事會決議辦理。</p>	<p>一、第一項明定私立學校校長經校長事件審議會決議，回任教師、改任其他職務或為其他適當之處理機制。</p> <p>二、依本法第十八條第四項規定：「私立學校現職校長具有教師法所定教師資格願意回任教師者，應依學校法人董事會決議辦理。」第二項明定私立學校校長無不得改任教師情形，且願意於現職學校回任教師者，應依學校法人董事會決議辦理。</p> <p>三、本法第十八條第五項規定，私立學校現職校長，經主管機關性平會或校長事件審議會審議認定具有教師法、教育人員任用條例所定解聘或不續聘情事者，不得回任教師，併予敘明。</p>
第十九條 高級中等以下學校教師解聘不續聘停聘或資遣辦法有關教師調查處理之規定，除於本辦法已有規定者外，其與校長調查處理性質不相牴觸者，準用之。	明確規範本辦法對高級中等以下學校教師解聘不續聘停聘或資遣辦法有關教師調查處理規定之準用。
第二十條 本辦法施行前，已進行調查或事實認定尚未結案之案件，其涉及第十條第一項規定情形者，應處理至完成調查結果，並製作調查報告後，依本辦法規定程序繼續處理；其他案件自本辦法施行之日起，應依本辦法規定程序處理。	<p>一、定明於本辦法施行前，業刻正進行之校長不適任事實案件，其案件處理之過渡條款。</p> <p>二、考量本辦法施行前，校長疑有不適任情事，係依一百十二年六月二十一日修正公布前之本法第九條之一第二項規定由各直轄市、縣（市）主管機關調查處理，考量本辦法施行前，已進行調查之案件，有維持處理程序穩定及確保當事人對程序</p>

	<p>信賴之必要，並審酌其並未有應製作調查報告及調查結果之處置，故無法直接銜接第十條、第十三條、第十四條規定之調查小組調查完成後，應製作調查報告後提送校長事件審議會審議，爰規定已進行調查之案件應製作調查報告後再依本辦法規定程序送校長事件審議會審議；另審酌非屬需調查之其他案件，係由主管機關自行認定者，於本辦法施行前尚未結案之案件，仍應於本辦法施行後依本辦法規定辦理。</p>
<p>第二十一條 校長對主管機關有關其個人之措施，認為違法或不當，致損害其權益者，依法得依下列途徑救濟：</p> <p>一、準用教師申訴相關規定，提起申訴、再申訴、行政訴訟。</p> <p>二、提起訴願、行政訴訟。</p> <p>校長申訴之程序分直轄市、縣（市）及中央二級。</p> <p>校長對於直轄市、縣（市）主管機關之措施不服者，得向直轄市、縣（市）主管機關教師申訴評議委員會（以下簡稱申評會）提起申訴；不服申訴決定者，得向中央主管機關申評會提起再申訴。</p> <p>國立學校校長對於主管機關之措施不服者，得向中央主管機關申評會提起申訴，並以再申訴論。</p>	<p>一、規範校長不適任事實案件之救濟方式，其可採申訴或訴願方式辦理。</p> <p>二、依教師法第五十條規定：「各級學校校長，得準用教師申訴之規定提起申訴。」校長得準用教師申訴之規定提起申訴，校長亦得依訴願法提起訴願；為臻明確，爰於第一項至第四項明定校長之救濟程序、處理方式及其他相關規範。</p>
<p>第二十二條 本辦法自中華民國一百十三年八月一日施行。</p>	<p>考量各主管機關尚需作業準備時間，爰明定本辦法之施行日期為一百十三年八月一日。</p>