

懲戒法院判決

111年度清字第43號

移送機關 經濟部

代表人 郭智輝

被付懲戒人 洪胡誌

台灣電力股份有限公司電力修護
處經營組前（企劃控制師）主辦
規劃專員

上列被付懲戒人因懲戒案件，經經濟部移送審理，本院判決如下：

主 文

本件免議。

事 實

- 一、懲戒案件被付懲戒人受褫奪公權之宣告確定，認已無受懲戒處分之必要者，應為免議之判決，公務員懲戒法第56條第2款定有明文。
- 二、經濟部移送意旨略以：被付懲戒人洪胡誌於民國107年至109年間，為台灣電力股份有限公司（下稱台電公司）電力修護處機械工程師及機械工程監，擔任該處機械工場機工課（下稱機工課）機械工程專員及主辦機工專員期間，負責辦理「立式車床（VERTICAL LATHE）」採購案（下稱6米車床採購案）及「立式車床（中型）」採購案之規格、預算書、底價金額之擬定及簽辦，為使油機工業股份有限公司（下稱油機公司）順利得標6米車床採購案，洩漏關於該採購案應秘密之開標前招標、領標、投標廠商之名稱與家數及底價金額等事項予油機公司；另知悉該案招標規範綁入特定廠商之專利內容，足以影響採購公正之違法或不法行為，未依政府採購法第48

條及第50條規定不予開標或決標，仍予以審查通過並開標及決標；及明知油機公司人員未依該案招標公告，於投標前至設備安裝地點進行現場檢視，竟製作已為現場檢視之不實「現場檢視證明單」予油機公司作為投標之用，並配合油機公司於該採購案資料審查時，不實審查通過。另多次與廠商研擬上開2採購案之採購內容，使油機公司順利得標，收受廠商所交之新臺幣40萬元，經臺灣高雄地方檢察署（下稱高雄地檢署）檢察官110年度偵字第27304號、111年度偵字第11530號起訴書以被付懲戒人涉犯刑法第132條第1項、第216條、第213條、貪污治罪條例第4條第1項第5款、第5條第1項第3款等罪嫌，提起公訴。台電公司員工獎懲審查委員會第532次審查會考量被付懲戒人辦理上開車床採購案件之違失情事，決議予以被付懲戒人記大過1次處分，並依該公司「工作規則」第55條規定，將被付懲戒人停職。核被付懲戒人所為，有違反公務員懲戒法第2條所定違法應予懲戒事由，將被付懲戒人移送貴院審理等情。

三、經查：被付懲戒人為上揭違失行為期間，先後為機工課機械工程師及機械工程監，歷任機械工程專員、主辦機工專員、機工課長。111年5月9日單位內部調動為該處企劃控制師，擔任主辦規劃專員，有經濟部111年8月17日經人字第11109021660號函附被付懲戒人之人事履歷資料在卷可按。依經濟部所屬事業機構人員進用辦法第5條第4項規定，被付懲戒人具公務員身分。其上揭違失行為，涉有貪污治罪條例罪部分，經高雄地檢署檢察官起訴後，嗣經臺灣高雄地方法院（下稱高雄地院）111年度訴字第377號刑事判決，以被付懲戒人犯貪污治罪條例第6條第1項第4款之公務員與非公務員共同犯對主管事務圖利罪，判處有期徒刑2年10月，褫奪公權2年，並經被付懲戒人撤回對該判決之第二審上訴，而

確定在案，此有上揭刑事判決、臺灣高等法院高雄分院113年2月21日雄分院矯刑學112上訴828字第1139000391號函附卷可稽。台電公司乃因上開確定判決，依國營事業管理法第33條授權經濟部制定所屬事業機構人員進用辦法第9條第1項第4款、第2項前段規定，予以被付懲戒人免職且不再進用並溯至該判決確定之日在案，有經濟部113年4月25日經人字第11308411550號書函、台電公司113年3月29日電人字第1138037713號函附卷可按。

四、按公務員懲戒法中法律效果最重之懲戒處分為該法第9條第1項第1款之「免除職務」，同法第11條又規定：「免除職務，免其現職，並不得再任用為公務員。」查本件被付懲戒人既因服公務有貪污行為，經高雄地院判處有期徒刑2年10月，並褫奪公權2年確定，已如前述。另依公務人員任用法第28條第1項第4款、第4項前段規定，被付懲戒人已不得任用為公務人員，任用後則應予免職，經濟部所屬事業機構人員進用辦法第9條第1項第4款、第2項規定亦同。從而，其法律效果相當於公務員懲戒法中最重之「免除職務」法律效果，是應認對被付懲戒人懲戒處分已無實益，而無受懲戒處分之必要。參照首揭規定，應為免議之判決。並依公務員懲戒法第46條第1項但書規定，不經言詞辯論為之。

據上論結，依公務員懲戒法第46條第1項但書、第56條第2款，判決如主文。

中 華 民 國 113 年 8 月 8 日

懲戒法院懲戒法庭第一審第三庭

審判長法 官 葉麗霞

法 官 周占春

法 官 吳光釗

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於送達後20日內，以判決違背法令為理由，向
本院提出上訴狀並表明上訴理由（上訴理由應記載原判決所違背
之法令及其具體內容、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具
體事實）。其未表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內向本院
補提理由書，如逾期未提出上訴理由書者，本院毋庸再命補正，
由本院逕以裁定駁回上訴。

中 華 民 國 113 年 8 月 8 日

書記官 嚴君珮